Дело № 2-444-1102/2024

УИД № 86MS0074-1-2024-000495-19

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 апреля 2024 года г. Советский

Мировой судья судебного участка № 2 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Воробьева А.В.,

при секретаре Новокшоновой Т.Н.,

с участием истца Гурко Т.С.,

представителя истца С.Ю.,

представителя ответчика В.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гурко Т.С. к Логинову А.В. о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Гурко Т.С. обратилась к мировому судье с иском к Логинову А.В. о взыскании денежных средств, мотивируя свои требования тем, что 24 сентября 2020 года она оформила нотариально удостоверенную доверенность на Логинова А.В. с целью представления ее интересов в организациях, предприятиях и учреждениях, а также в судах различных инстанций. Целью делегирования полномочий являлось взыскание денежных средств с лиц, оказавших ей некачественный ремонт холодильника. Ответчик получил предоплату в размере 15000 рублей, однако, денежные средства не взыскал, с иском в суд не обратился, срок исковой давности обращения в суд истек, срок выданной Логинову А.В. доверенности истек 24 сентября 2023 года. Своим бездействием ответчик причинил истцу материальный ущерб. Ввиду изложенного истец просила взыскать с ответчика в свою пользу расходы за оплату услуг в размере 15000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 800 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 рублей, расходы по оплате экспертизы в размере 2500 рублей, расходы по оплате доверенности в размере 2500 рублей, а также обязать Логинова А.В. возвратить оригиналы документов, в том числе экспертизу по ремонту холодильника.

В судебное заседание ответчик Логинов А.В. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

Мировым судьей на основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Истец Гурко Т.С. и ее представитель С.Ю. в судебном заседании уточнили исковые требования, просили взыскать с ответчика в пользу истца расходы за оплату услуг Логинова А.В. в размере 10000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 800 рублей, расходы по оплате услуг представителя ООО «\*» в размере 15000 рублей, расходы по оплате доверенности, выданной Гурко Т.С. на имя Логинова А.В. в размере 2200 рублей, отказавшись от остальной части исковых требований.

Истец Гурко Т.С. пояснила, что обратилась к Логинову А.В. с целью получения юридических услуг по факту некачественного ремонта холодильника, оформила доверенность на Логинова А.В., передала последнему все имеющиеся в ее распоряжении документы. Целью оказания услуг являлось обращение в суд с исковым заявлением и взыскание денежных средств с лиц, некачественно отремонтировавших холодильник. В письменном виде договор между ней и Логиновым А.В. не заключался, проект договора ей не предъявлялся и не направлялся, сроки оказания услуг определены не были. На протяжении длительного времени Логинов А.В. заверял ее, что документы готовы и что он направляет их в суд. Предоставления каких-либо дополнительных сведений не требовал. Срок действия доверенности истек, иск о взыскании денежных средств за некачественный ремонт холодильника в суд не подан.

Представитель истца С.Ю. в судебном заседании доводы истца поддержал, пояснил, что срок исковой давности по настоящему делу следует исчислять с момента окончания срока действия доверенности, выданной Гурко Т.С. на имя Логинова А.В., то есть с 24 сентября 2023 года, поскольку иные сроки оказания услуг сторонами не согласовывались. Ответчиком юридические услуги истцу не оказаны, исковое заявление о взыскании денежных средств за некачественный ремонт холодильника в суд не направлено. Также пояснил, что размер исковых требований в части взыскания с Логинова А.В. расходов по оплате его услуг снижен на 5000 рублей, поскольку указанная сумма была затрачена Логиновым А.В. на производство экспертизы. Доказательств оказания каких-либо иных услуг, а также их стоимости в рамках договорных отношений, ответчиком не представлено.

В предварительном судебном заседании, состоявшемся 21 марта 2024 года, ответчик Логинов А.В. исковые требования не признал, пояснил, что Гурко Т.С. обратилась к нему с просьбой об оказании юридических услуг с целью обращения с иском в суд по факту некачественного ремонта холодильника. С истцом были согласованы условия договора, которые соответствовали условиям, содержащимся в договоре поручения от 23 сентября 2020 года, в том числе в части срока исполнения поручения. Истцу был представлен проект договора поручительства, однако подписанный со своей стороны договор истец не возвратила. Стоимость услуг была определена в размере 15000 рублей, которые Гурко Т.С перечислила ему через банковскую карту \*. В рамках исполнения поручения он подготовил претензию и исковое заявление, однако, оно не было направлено в суд в связи отсутствием сведений об ответчиках. Среди документов был представлен акт технического осмотра ИП Р.Г. В последующем часть перечисленных Гурко Т.С. денежных средств в размере 5000 рублей была затрачена на проведение экспертизы ИП Р.Г.

В судебном заседании представитель ответчика В.С. выразил несогласие с исковыми требованиями указав на истечение срока давности обращения в суд, а также пояснил, что в рамках достигнутого между Гурко Т.С. и Логиновым А.В. соглашения, последним выполнены все принятые на себя обязательства. Исковое заявление о взыскании денежных средств за некачественный ремонт холодильника не было направлено в суд по вине истца, которая не предоставила Логинову А.В. сведения об ответчиках. Документы, которые были необходимы для составления искового заявления, также были представлены истцом ответчику лишь в 2023 году. Помимо произведенной экспертизы, стоимостью 5000 рублей, Логиновым А.В. проводились мероприятия, направленные на установление надлежащих ответчиков по иску о взыскании денежных средств за ненадлежащий ремонт холодильника, направлялись запросы.

Мировой судья, исследовав материалы дела, выслушав истца Гурко Т.С., ее представителя С.Ю., ответчика Логинова А.В. и его представителя В.С., находит требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 и п. 2 ст. 158 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). Сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в силу п. 3 ст. 154 и п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Соглашение сторон может быть достигнуто путем принятия (акцепта) одной стороной предложения заключить договор (оферты) другой стороны (п. 2 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации), путем совместной разработки и согласования условий договора в переговорах, иным способом, например, договор считается заключенным и в том случае, когда из поведения сторон явствует их воля на заключение договора (п. 2 ст. 158, п. 3 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Несоблюдение требований к форме договора при достижении сторонами соглашения по всем существенным условиям (п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации) не свидетельствует о том, что договор не был заключен (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»).

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

В судебном заседании установлено, что 23 сентября 2020 года истец обратилась к ответчику с целью получения юридических услуг по факту некачественного ремонта холодильника.

24 сентября 2020 года Гурко Т.С. предоставила Логинову А.В. нотариально удостоверенную доверенность, а также произвела оплату услуг в размере 15000 рублей.

Факт наличия договорных отношений, а также факт получения денежных средств в счет оплаты за оказание юридических услуг, ответчиком и его представителем не оспаривался.

Из искового заявления, объяснений истца и переписки сторон посредством мессенджеров следует, что между сторонами имело место наличие договорных отношений по возмездному оказанию услуг.

Вопреки утверждениям ответчика и его представителя, из содержания вышеуказанной переписки следует, что предметом договорных отношений являлось не только оказание ответчиком истцу юридических услуг по составлению искового заявления о взыскании денежных средств по факту некачественного ремонта холодильника, но и предъявление этого иска в суд.

Вместе с тем, в течение срока действия доверенности, а именно в период с 24 сентября 2020 года по 23 сентября 2023 года, принятые на себя обязательства Логиновым А.В. не исполнены, исковое заявление в суд не предъявлено.

Доводы ответчика и его представителя о том, что Логиновым А.В. в рамках договорных отношений осуществлялись действия по установлению надлежащих ответчиков в целях предъявления иска, мировой судья находит несостоятельными, поскольку каких-либо доказательств этому в ходе судебного заседания ответчиком не представлено.

Утверждения ответчика и его представителя о том, что исковое заявление о взыскании денежных средств за некачественный ремонт холодильника не было направлено в суд по вине истца, которая не предоставила Логинову А.В. сведения об ответчиках, а также документы, которые были необходимы для составления искового заявления, направила ответчику лишь в 2023 году, опровергаются перепиской сторон, из которой следует, что Гурко Т.С. представила Логинову А.В. сведения о лицах, к которым была намерена предъявить иск о взыскании денежных средств, еще 27 ноября 2021 года, а именно сообщила фамилию, имя и отчество ответчиков, а также место жительства одного из них. При этом, как пояснила Гурко Т.С. в судебном заседании, иными сведениями об указанных лицах она не располагала.

Кроме того, вопреки доводам ответчика и его представителя, из представленной переписки сторон следует, что Логинов А.В. с требованием о предоставлении каких-либо дополнительных сведений и документов, необходимых для предъявления иска в суд, к Гурко Т.С. не обращался, напротив, с марта 2021 года заверяя Гурко Т.С. о готовности искового заявления (л.д. 37).

При изложенных обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика денежных средств, полученных в счет оплаты юридических услуг, которые в последующем не были оказаны ответчиком, подлежат удовлетворению. С ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере 10000 рублей.

Как указано ранее, истцом Гурко А.В., в рамках возникших с Логиновым А.В. фактических договорных отношений, на имя последнего выдана нотариально удостоверенная доверенность, за оформление которой истцом уплачено 2200 рублей, что подтверждается представленным в материалах дела подлинником доверенности, а также справкой нотариуса об оплате Гурко Т.С. денежных средств в указанном размере. Срок действия доверенности истек 23 сентября 2023 года.

Мировой судья полагает, что расходы истца по оформлению нотариальной доверенности подлежат возмещению ответчиком, поскольку в судебном заседании из пояснений, а также переписки сторон установлено, что выдача Логинову А.В. данной доверенности, не смотря на отсутствие в ней указания на конкретное дело, была обусловлена именно представлением интересов Гурко Т.С. при взыскании денежных средств за ненадлежащий ремонт холодильника, при этом фактически принятые на себя обязательства Логиновым А.В. не исполнены, в то время как расходы истцом понесены.

Доводы ответчика и его представителя о пропуске истцом срока исковой давности, мировой судья находит несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 данного Кодекса.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (п. 1 и п. 2 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В обоснование доводов о пропуске истцом срока исковой давности ответчиком представлен договор поручения от 23 сентября 2020 года, согласно п. 4.1 которого срок его действия определен до 23 ноября 2020 года.

Вместе с тем, вышеуказанный договор поручения не соответствует критерию допустимости доказательства по делу, поскольку не содержит подписи Гурко Т.С., при этом в ходе судебного заседания Гурко Т.С. оспаривала факт согласования с Логиновым А.В. срока исполнения обязательств по подготовке и предъявлению в суд искового заявления о взыскании денежных средств за ненадлежащий ремонт холодильника.

В силу ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к котором положениями ст. 94 отнесены, в частности, расходы на оплату услуг представителей.

В силу ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

01 ноября 2023 года между Гурко Т.С. и ООО «\*» заключен договор на оказание юридических услуг № \*, по условиям которого ООО «\*» в лице директора С.Ю., приняло на себя обязательство оказать Гурко Т.С. юридическую помощь по составлению процессуальных документов, представлению ее интересов в мировом суде Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при подаче искового заявления по истребованию оплаченных денежных средств и истребованию документов у Логинова А.В. Стоимость услуг по договору составила 15000 рублей, которая включает в себя составление и заключение договора, расчет задолженности, досудебное урегулирование спора (исполнение и оплата запросов, оплата услуг банка, использование личного а/м, выезд), составление искового заявления и представительство на всех судебных заседаниях (л.д. 52,53).

Оплата услуг по договору произведена Гурко Т.С. в полном объеме, что подтверждается чеком по операции от 01 ноября 2023 года (л.д. 54).

Учитывая объем заявленных требований и объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов и сбора доказательств для обращения с иском в суд, принимая во внимание уровень сложности и категорию дела, мировой судья находит требования истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежащими удовлетворению в полном объеме и полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 рублей, который по мнению мирового судьи отвечает критерию разумности.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о чрезмерности заявленной ко взысканию суммы расходов, ответчиком и его представителем не представлено.

Кроме того, истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в размере 800 рублей (л.д. 6,7).

Согласно правовой позиции, сформулированной в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Исходя из размера исковых требований, поддержанных истцом на момент принятия решения по делу, а также с учетом удовлетворения судом требований истца в полном объеме, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 488 рублей.

С учетом того, что размер исковых требований имущественного характера был уменьшен истцом в ходе рассмотрения дела, в данном случае излишне уплаченная государственная пошлина в размере 312 рублей на основании п. 10 ч. 1 ст. 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату в порядке, предусмотренном статьей 333.40 данного Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, ст. 199, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования Гурко Т.С. к Логинову А.В. о взыскании денежных средств, удовлетворить.

Взыскать с Логинова А.В. в пользу Гурко Т.С. денежные средства, уплаченные за оказание юридических услуг, в размере 10000 (десять тысяч) рублей, расходы по оформлению доверенности в размере 2200 (две тысячи двести) рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 488 (четыреста восемьдесят восемь) рублей.

Возвратить Гурко Т.С. государственную пошлину в размере 312 (триста двенадцать) рублей, уплаченную 22 ноября 2023 года в казначейство России (ФНС России).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью судебного участка № 2 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено и подписано 23 апреля 2024 года.

Мировой судья

судебного участка №2 А.В. Воробьева

Согласовано